
ОПЫТ РЕГИОНОВ

ОПЫТ ВЯТСКОЙ ГУМАНИТАРНОЙ ГИМНАЗИИ ПО ПРОЕКТИРОВАНИЮ ПРОГРАММЫ ФОРМИРОВАНИЯ УУД

Н.В. ЛАПТЕВА, к.п.н., педагог-психолог ВГГ,
доцент кафедры общей и специальной психологии ВГУ, г. Киров

Необходимость проектирования программы формирования универсальных учебных действий (УУД) ставит перед педагогами ряд серьёзных задач. Требуются умения: разрабатывать кодификатор УУД, определять основные этапы УУД, выявлять наиболее эффективные методы и технологии для формирования УУД, подбирать типовые задачи для формирования УУД, а также выбирать механизмы мониторинга формирования УУД. Опыт Вятской гуманитарной гимназии по проектированию программы формирования УУД позволил приблизиться к разрешению обозначенных вопросов.

Выделенные во ФГОС УУД развиваются в течение всего периода обучения в школе и представляют целостную систему, в которой формирование и развитие каждого действия определяется его связями с другими видами учебных действий и общей логикой возрастного развития, и в начальной школе может выстраиваться в двух направлениях: как отдельные УУД и как системы УУД.

На конкретном уроке могут проявляться все виды УУД, однако целенаправленно формировать можно лишь ограниченное количество умений и в зависимости от изучаемой темы, выбранных методов и приёмов, формы урока, уровня развития учащихся учитель выбирает от одного до трёх таких действий.

Инструментом планирования на уроке или во внеурочной деятельности взаимодействия учителя и учащихся по формированию УУД для нас стала технологическая карта. Она позволяет

сконцентрировать содержание урока, показывает взаимосвязь содержания с этапами учебного занятия, обосновывает выбор технологий, методов и приёмов, способствующих формированию конкретных УУД.

Существующие на сегодняшний день учебники содержат задания разного типа и включают компоненты всех типов УУД, однако это не делает их предметом усвоения. Необходима системная специально организованная учителем работа по раскрытию их содержания. В противном случае УУД оказываются не освоенными обучающимися, а значит, не фиксируются ими в качестве активного познавательного средства, необходимого для организации процесса образования, самообразования.

В тоже время УУД представляют собой целостную систему, что делает необходимым постановку перед обучающимися таких задач, которые будут требовать применения всей системы УУД. В качестве таких задач в начальной школе можно выделить проектные задачи и задачи подготовки мероприятий.

Проектные задачи позволяют обучающемуся применить известные ему способы действий и знаний в нестандартной ситуации и получить некий реальный продукт. Одной из их особенностей является групповой характер, что позволяет достаточно эффективно формировать такие коммуникативные универсальные умения, как слушать другого и находить компромисс. Кроме того, проектная задача способствует формированию регулятивных УУД, развивает познавательные и личностные УУД.

Учителя и родители, приглашённые на проектную задачу в роли экспертов, имеют возможность наблюдать за тем, как дети применяют свои предметные знания в новой для них ситуации, как учатся «налаживать мосты» для получения общего результата, как презентуют свой продукт сверстникам.

В гимназии оптимизирован опыт автора проектных задач А.Б. Воронцова: создана система проектных задач в соответствии с образовательными целями и задачами, а также с учётом имеющихся в учреждении условий.

В рамках коллективных проектов (напр., «Вслед за мечтой») или внеурочной деятельности (напр., курс «Театральные ступеньки») учащиеся начальной школы организуют меро-

приятия для воспитанников дошкольного отделения гимназии, для обучающихся 1–2 классов, сверстников. При подготовке мероприятий реализуется весь комплекс УУД: личностные (учащиеся самостоятельно выбирают тип, тему мероприятия, характер собственной включённости в проект), регулятивные (под руководством учителя определяется цель, составляется план мероприятия, достигается результат), коммуникативные (работа осуществляется в группах; кроме того, учащиеся получают опыт общения не только со сверстниками, но и включаются в гимназическое сообщество), познавательные (подготовка мероприятия требует не только творческих способностей, но и умений работать с информацией, анализировать её, преобразовывать, создавать).

Итогом следует считать не столько сформированность определённых предметных результатов, сколько интеллектуальное, личностное развитие школьников, рост их компетентности в выбранном вопросе, формирование умения сотрудничать в коллективе, работать самостоятельно, понимание сущности творческой, исследовательской и проектной работы.

Педагогическим коллективом начальной школы гимназии были изучены и применены различные диагностические комплексы для оценки сформированности УУД, предлагаемые авторскими коллективами. Однако результаты показали, что все они в той или иной степени содержат недостатки, затрудняющие их применение. Назовём их:

Излишняя глобализация: даётся оценка типа УУД в целом, понять, какие именно компоненты отслеживались и через какие задания, не представляется возможным.

Излишняя детализация: каждый тип УУД детально прописывается и на каждый элемент предлагается отдельное диагностическое задание, что приводит к избыточности количества заданий и значительным временным затратам для проведения.

Неполное обобщение: по оценке одного УУД делается заключение о типе УУД в целом.

Подмена понятий: заявляется оценка одного типа УУД, а задания относятся к другому типу УУД.

Отсутствие стандартизации: не понятны основания оценки уровня сформированности, не выделен критерий.

Нарушение этапности формирования: например, задача самостоятельного построения таблицы ставится перед первоклассниками, а дополнения таблицы недостающей информацией для четвероклассниками.

Анализ результатов, проведённых различными диагностическими комплексами, показал отсутствие корреляционных связей между ними. Разные авторы берут за основу разработки метода различные характеристики отдельных умений, что не позволяет анализировать уровень сформированности и динамику развития у обучающегося определённого типа УУД как в целом, так и по отдельным компонентам. Всё это снова возвращает нас к вопросу построения кодификатора и определения операционального состава универсальных умений.

Следует отметить невозможность прямого использования психологических методик, так как они создавались, стандартизировались, проходили процедуру оценки валидности и надёжности относительно психических явлений, а не содержания УУД. Психологические методики могут дать информацию скорее о причинах затруднения при формировании того или иного УУД у учащегося, но не уровень сформированности.

С целью преодоления названных недостатков мы выстроили систему мониторинга УУД, которая нашла своё отражение во внутренней системе оценки качества образования (ВСОКО) гимназии, и начали её апробацию.

Наша позиция в отношении мониторинга УУД сводится к следующему:

1. УУД – это тоже действия, поэтому они подчиняются тем же принципам формирования и контроля, что и предметные. Их мониторинг осуществляется в двух направлениях:

- диагностические задания включаются в полугодовые и итоговые контрольные работы по предметам, они позволяют оценивать сформированность отдельных компонентов УУД на предметном содержании;

- использование типовых задач для формирования УУД на уроке и диагностирования уровня их сформированности в рамках текущих контрольных работ.

При составлении и поиске типовых задач нами учитываются возрастные особенности обучающихся, содержание учебных

программ, уровень сформированности УУД на каждом этапе развития. Также типовые задачи позволяют осуществлять принципы дифференциации и индивидуализации образовательного процесса. С этой целью тьюторы классов ведут таблицы, в которых фиксируют формирование УУД у учащихся. Данная информация позволяет планировать дальнейший процесс обучения, отслеживать индивидуальную динамику продвижения обучающихся и построения на основании этого индивидуальных образовательных маршрутов обучения (на уровне начального образования и при переходе в 5 класс), корректировать методическую работу учителей младших классов. Таким образом, первый блок диагностики в мониторинге УУД – это осуществление педагогической диагностики.

2. Психологическая диагностика осуществляется в рамках психологического сопровождения. Информация, полученная в процессе психолого-педагогического сопровождения, используется для анализа причин несформированности УУД и построения коррекционно-развивающей работы, организуемой школьным педагогом-психологом. Таким образом, второй блок диагностики представлен психологической диагностикой.

3. Существуют группы УУД, которые практически невозможно включить в педагогическую и психологическую диагностику, в первую очередь, это личностные УУД, но отслеживать их также необходимо в рамках мониторинга.

4. Каждый учебный предмет в зависимости от предметного содержания и способов организации учебной деятельности обучающихся раскрывает определённые возможности для формирования УУД и вносит свой вклад в программу.

Таким образом, в целом система мониторинга, осуществляемая в гимназии, использует КИМ, которые разрабатываются внутри образовательной организации (типовые задачи, экспертные листы) и внешние КИМ (результаты олимпиад, психологические и психолого-педагогические методики). Дублирование в этой системе избежать невозможно, поскольку результаты одних диагностики подтверждают результаты других.

В процессе разработки типовых задач и экспертных листов встал вопрос о критериях для оценивания сформированности

УУД: что считать базовым уровнем, что повышенным. Такой критерий мы нашли в работах А.Г. Асмолова. Он складывается из сочетания трёх показателей: целостности, самостоятельности построения и адекватности переноса учебных действий.

Уровень ниже базового – ученик демонстрирует отсутствие УУД как целостных «единиц» деятельности, выполняет лишь отдельные операции, копирует действия учителя, подменяет учебную задачу задачами буквального заучивания и воспроизведения.

Базовый уровень – ученик выполняет УУД в сотрудничестве с учителем, ему необходимы разъяснения для установления связи отдельных операций и условий задачи, самостоятельное выполнение действий возможно только по уже усвоенному алгоритму.

Уровень выше базового – ученик самостоятельно выстраивает учебные действия и адекватно переносит их в сотрудничестве с учителем.

Одним из способов определения критериев сформированности УУД является определение этапности их освоения по годам обучения.

С целью анализа результатов деятельности по формированию УУД приведём результаты мониторинга.

В течение 2013–2015 гг. диагностика УУД осуществлялась по комплексу «Диагностика метапредметных и личностных результатов начального образования (проверочные работы, 3–4 классы)», предложенному «Школой 2100». Анализ развития познавательных УУД показал, что практически по всем позициям учащиеся превосходят общероссийский показатель. Исключение составило умение сравнивать и группировать факты и явления, что связано с недостаточным пониманием учащимися правил выделения оснований для сравнения. В 3 классе по умениям «определять нужную для решения задачи информацию», «отбирать источники информации», «делать выводы на основе обобщения знаний» учащиеся показали результаты ниже общероссийских. Работа по формированию этих умений была включена учителями в урочную и внеурочную деятельность, что привело к повышению результата в 4 классе.

При анализе результатов по коммуникативным УУД было выявлено превышение общероссийских показателей по всем параметрам, кроме одного – «умения вычитывать информацию, данную в неявном виде». Повышение внимания учителей к этому параметру позволило повысить показатель на 16% к концу 4 класса. Анализ результатов диагностики регулятивных УУД показал превышение общероссийских показателей по всем умениям, в отношении личностных УУД выявлено соответствие общероссийским результатам.

В целом за год произошёл рост показателей по всем группам УУД. Процент учащихся, находящихся на уровне «выше базового», вырос по познавательным УУД на 10%, коммуникативным – на 25%, регулятивным – на 18%, личностным – на 3%. «Рейтинг» сформированности УУД выглядит следующим образом:

1 место – личностные (учащиеся гимназии понимают, знают и грамотно оценивают морально-нравственные нормы; в гимназии сложилась и эффективно реализуется система тьюторского сопровождения в контексте воспитательной работы);

2 место – познавательные (учащиеся хорошо владеют мыслительными операциями, имеют достаточно высокий коэффициент интеллекта, что позволяет им справляться как с предлагаемой программой, так и с УУД; у педагогов отработана система по использованию разнообразных методических приёмов и способов работы в данном направлении);

3 место – коммуникативные (при наличии реализации технологий групповой деятельности обучающихся в гимназии, тем не менее, более 50% времени обучения отводится фронтальным формам работы);

4 место – регулятивные (вызывают наибольшие затруднения как у обучающихся, так и учителей, особенно планирование и оценка, что стало в этом году одной из тем работы учителей начальных классов).

В рамках реализации проектной задачи осуществлялась экспертная оценка коммуникативных УУД. Выявлено, что у большинства обучающихся на этапе погружения в новый вид деятельности отмечается уровень сформированности коммуникативных УУД ниже базового, однако, системность участия

школьников в данной деятельности ведёт к увеличению процента учащихся с базовым и выше базового уровнями.

Анализ экспертных листов позволил сделать выводы по отдельным видам коммуникативных УУД:

- обучающиеся 2 классов достаточно успешно выдвигают идеи (24% – базовый уровень, 2% – выше базового);
- обучающиеся 3 классов не только высказывают идеи, но и аргументируют их, понятно и доступно излагая информацию (35% – базовый уровень, 15% – выше базового);
- обучающиеся 4 классов высказывают идеи, слушают другого, способны бесконфликтно работать в группе (39% – базовый уровень, 8% – выше базового).

Данные результаты позволили учителям начальных классов скорректировать методы и приёмы работы на текущий учебный год.

Изменения в системе мониторинга в 2015/16 учебном году коснулись педагогической диагностики. В сентябре были проведены контрольные работы по математике и русскому языку, включающие задания на диагностику регулятивных и познавательных УУД. Были выбраны УУД, которые показали наименьшую динамику развития за прошлые годы. Задания давали возможность оценить овладение учебными действиями (универсальность в применении) именно на предметном содержании. Работы проводились во 2–4 классах, задания различались по уровню сложности.

У учащихся начальной школы лучше развиты такие регулятивные УУД как контроль и коррекция, но возникают сложности с целеполаганием и планированием. Схожие результаты мы получаем и по проектной задаче. В связи с чем деятельность учителя по формированию целеполагания и планирования становится в этом году приоритетной (обсуждается на предметном педагогическом объединении, разрабатываются типовые задачи, ведётся коррекция образовательного процесса). В то же время задания на познавательные УУД показали достаточно высокий уровень владения этими умениями, учащиеся успешно справились с операциями анализа, подведения под понятие, аналогией, работой с таблицами.

Таким образом, данные мониторинга позволяют нам получить информацию:

- по каждому учащемуся – увидеть его динамику, особенности формирования УУД, выделить группы учащихся, для которых необходима диагностика в рамках психолого-педагогического сопровождения с целью выяснения причин затруднения;
- по классу – выявить конкретные УУД, вызывающие затруднения у учащихся класса или группы учащихся, на фоне сформированности их у класса в целом на базовом уровне;
- по начальной школе – выявить те УУД, которые не отработаны на достаточном уровне, и совместно разработать типовые задачи, направленные на формирование этих УУД в каждом классе (выявить точки коррекции ООП).

Реализация стандарта осуществляется в Вятской гуманитарной гимназии уже шестой год. За это время коллектив успешно преодолел этап апробации, соотнесения требований стандарта с профессиональными, методическими, организационными условиями и возможностями, имеющимися в нашей образовательной организации. После анализа опыта в качестве актуальных направлений деятельности мы определяем:

- коррекцию рабочих учебных программ и программ внеурочной деятельности на основе анализа системы формирования УУД;
- разработку и апробацию педагогической и психолого-педагогической составляющей мониторинга;
- формирование банка типовых задач;
- отбор и апробацию типовых задач, с целью проверки этапности и операциональности формирования УУД.

Деятельность по формированию УУД в условиях реализации ФГОС НОО является приоритетным направлением в работе педагогического коллектива Вятской гуманитарной гимназии и задаёт успешный вектор развития как для профессионально-педагогической деятельности педагогов, так и для личностного, интеллектуального и творческого роста наших гимназистов.